

報告日 令和7年11月27日  
報告回次 1回目

## 令和7年度 地域情報化アドバイザー制度活用報告書

地域情報化アドバイザー制度の活用実績について、下記のとおり報告します。

記

### 1. 申請団体情報

#### 1-1. 申請団体

団体名	豊岡市			代表者名	市長 門間 雄司
担当者部署(属性)	その他	担当者部署名	市長公室DX/行財政改革推進課		連絡先電話番号
担当者役職	課長	担当者氏名	橋本 直紀		連絡先E-mail
住所	668-8886 兵庫県豊岡市中央町2番4号				

#### 1-2. 推薦団体（「区分」が「協議会」または「NPO・商工会・大学等」の場合のみ入力）

団体名	連絡先部署
担当者氏名	連絡先電話番号

#### 1-3. 支援を求める内容

支援方法	具体的課題への支援	事業名	行政事務のDX化
概要	市域のほとんどが中山間地域である当市においても人口減少、とりわけ生産労働人口の激減が予測され、市役所機能をはじめ、金融、物流などの公共サービスを地域でどのように残せるのか、対応が急務となっている。この課題に対応するためのワークショップを開催するための支援をお願いしたい。		
支援を求める分野	人材（DX推進のための機運の醸成）		

### 2. 地域情報化アドバイザー派遣実績

2-1. 対応日・時間	期日・支援内容の変更あり	受付番号	変更後の派遣日	変更後に実施した支援内容	実地/オンライン
	有	754	令和7年11月21日	事前打合せ&支援・助言	実地
	派遣日予定日（申請書より）	支援内容（申請書より）	開始時刻	終了時刻	内休憩時間（分）
	令和7年11月11日	事前打合せ(オンライン)	13時00分	16時15分	5
2-2. 派遣場所	会場名	豊岡市役所		最寄駅	JR豊岡駅
	所在地	兵庫県豊岡市中央町2番4号		最寄駅からの交通手段	徒歩10分

### 3. 派遣アドバイザーに対する評価と要望

支援を受けたアドバイザーに対する評価をお願いします。

アドバイザー	澤 尚幸
評価	大変良い
上記評価の理由（どのようなところがよかったです等詳細に）	当市の抱えている課題を理解した上で、澤氏が実際にご経験された事例などをふんだんに紹介しつつ、本事業についてどのようなステップで進めるのか具体的に示していただいた。 加えて、簡単なワークショップを交えながら行政職員に必要なスキルや知識を移転することから始める設計まで支援くださいましたため。
アドバイザーへの要望事項	第2回、第3回についても同様に支援いただきたい。

### 4. 依頼内容及び支援を受けたことによる成果・効果

4-1. 支援を受けた対象者	属性（職員、一般、企業等）について【自由記述】		合計人数	10人	
	属性	自治体職員	住民	企業・団体	その他(学生など)
	人数	10	0	0	0

#### 4-2. 支援を受けるにあたって目指した成果と実勢に支援を受けたことで改善又は解決した成果・効果

事業の課題・問題点 (具体的にご記入下さい)	現在当市では、”生産労働人口の減少”が招く公共サービス提供体制に対する危機感を抱いている。市役所業務をはじめ、物流、金融などの公共サービスを地域で持続可能な形で残すための議論を始めているが、ややもすると”事務事業の整理と受委託”的に収束してしまいがちな状況である。例えば、地域の貴重な公共インフラである郵便局やコンビニ、コミュニティセンターに着目し、人や施設、既存サービスなどのリソースを持ち寄り、ICT活用を前提としつつ、住民の利便性を損なうことなく効率的にサービスを提供できる体制をどのように構築するのか、こうした議論を進めているところである。
支援により目指す成果 (具体的にご記入下さい)	現在は、物流業者、コンビニ業者、その他公共サービス提供者との議論を始めようとしているが、議論を進める中で幅広にインフラを束ねて、人や施設、既存サービスなどのリソースをICT活用を前提に効率化の手法を検討し、市民にとって安心して暮らせる公共サービスの提供体制を構築し一旦令和9（2027）年4月スタートさせることが本プロジェクトのゴールと位置づけ、安定した公共サービスの提供が市民の「いつまでも安心して暮らせる」状態を創出し、市民の幸福につなげることを目指している。

アドバイザーに支援を受けた内容 (具体的にご記入下さい)	初回の支援では、本事業に関わる議論をスタートするにあたり、行政職員として持ち合わせるべき視点、必要なスキル、知識についてワークショップと講義を組み合わせた形で支援を受けた。講義については、「ICT活用」という観点から、「地域医療におけるデータ活用と一元的な管理による品質評価」、「多様な人材・組織の協働を進めるにあたってのICTの活用」についての考察があった。
支援を受け改善又は解決された内容 (具体的にご記入下さい)	全3回に支援のうち初回として、全く異なる組織（行政と公共的サービスを行う企業等）が、議論を始めるための視点や方法論について理解するとともに、シェアリングなどを含む仕組みに見直し事例について学ぶことができた。
具体的な成果物	最も当てはまるものをリストより選択下さい。⑦その他 今後参加者が今後改革を進めていく上で基礎となる「現在、力を注いで取り組んでいる内容」などについて相互に理解を深めることができた。
改善又は解決されなかった内容 持ち越しとなった内容 (具体的にご記入ください)	解決されていない、持ち越しとなっているものはないが、2回目以降に予定している、地域の公共的サービスを行う企業等との合同ワークショップを予定しており、その関係先との日程調整が課題となっている。
アンケートの内容と分析結果	講演・セミナー又は個別の事業支援の実施にあたりアンケートを行った場合は、その内容と分析結果についてご記入下さい。（EXCELやPDFでの分析結果を添付されても構構です。） アンケートを行わなかった場合はその理由をご記入下さい。 参加者を対象に、「何が学びになったか」を問い合わせ、分析した結果「相互コミュニケーションの重要性」であった。

#### 5. 報告書に関しての地域情報化アドバイザーホームページ「派遣事例」への掲載許可

掲載許可  ○掲載可

[https://www.r-ict-advisor.jp/cases-case-good\\_practices/past\\_year\\_all\\_houkoku/](https://www.r-ict-advisor.jp/cases-case-good_practices/past_year_all_houkoku/)

なお<その他>を選択した場合、具体的な記入が必要となりますのでご注意下さい

#### 6. 地域情報化アドバイザー支援の様子

今回の派遣における地域情報化アドバイザーの支援の様子がわかる「写真（JPEG等）」を数枚程度貼り付けて下さい。

